

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na realizację zadania p/n „Dostawa sprzętu komputerowego dla będącego w budowie budynku przeznaczonego na mający powstać Zespół Szkolno Przedszkolny w Tyńcu Małym”.

Na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 t.j. ze zm.) Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania, ponieważ nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

W terminie składania ofert tj. w dniu 11.06.2014r. do godz. 11.00 wpłynęło trzy oferty z następującymi cenami ofertowymi:

1. ABEMA Systemy Precyzyjne Wojciech Kłusek, ul. Orla 53c, 30-244 Kraków

Kwota brutto 1.300.183,80zł

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 (Dz. U. z 2013r. poz. 907 t.j. ze zm.) Zamawiający wyklucza ofertę Wykonawcy ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Do oferty nie została załączona polisa dotycząca ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia oraz dokumenty potwierdzające, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Wykonawca nie odpowiedział na pisemne wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów. W konsekwencji wykluczenia Wykonawcy, na podstawie art. 24 ust. 4 (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 t.j.) jego ofertę uznaje się za odrzuconą.

2. Ton Color Marek Kołodziejcki, ul. Ludowa 5C, 65-742 Zielona Góra

Kwota brutto 491.039,02zł

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 t.j. ze zm.) odrzuca się ofertę Wykonawcy ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Analizując dokumenty załączone do oferty Wykonawcy, zauważono następując nieprawidłowości:

- a) Zaoferowane Laptopy nie posiadają technologii umożliwiającej bezprzewodowy przesył obrazu o wymaganych parametrach oraz nie mają kart WIFI pozwalających na tworzenie infrastruktury AP. BIOS nie ma wsparcia dla technologii ATP&Computrace i nie posiada modułu podglądu EventLog.
- b) Zaoferowany Projektor ma zbyt małą maksymalną odległość wyświetlania, nie posiada głośnika o wymaganej mocy.
- c) Zaoferowany serwer Fujitsu PYRX100S8 nie posiada wewnętrznego czytnika kart SD.
- d) Zaoferowany UPS Fideltronik-Inigo Lupus 1600 nie pokrywa wymaganego zakresu odnośnie napięcia wyjściowego.

Powyższe niezgodności nie kwalifikują się do wyjaśnienia na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż doprowadziłyby do niedopuszczalnych negocjacji między Zamawiającym, a Wykonawcą dotyczących złożonej oferty i zmiany jej treści.

Zamawiający nie miał również podstaw do zastosowania trybu przewidzianego w art. 26 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113,

poz. 759 ze zm.) i wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanego sprzętu, a tym samym konieczności zmiany jego w sytuacji kiedy nie odpowiada ona wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom

Kwota brutto 493.137,75zł

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 t.j. ze zm.) odrzuca się ofertę Wykonawcy ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Analizując dokumenty załączone do oferty Wykonawcy, zauważono następującą nieprawidłowość:

- a) Monitor Philips LED24”, 246V5LSB/00; FullHD, DVI, czarny P/N: 246V5LSB – strona producenta wskazuje wagę 4,65kg, a wymagana była 4,5 kg według Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- b) Projektor Sony VPL-FHZ55 3LCD BrightEra; WUXGA; 8000:1; 4000 lumen P/N: VPL-FHZ55 – Wykonawca wskazał w ofercie Głośność (STD/ECO) 34DB/29 dB w opisie na stronie producenta jest wskazany poziom hałasu (tryb cichy) 40/35 dB; ponadto wejścia 2 x D-Sub15 w opisie na stronie producenta jest – wejście 1 x 1 x D-Sub15.

Powyższe niezgodność nie kwalifikują się do wyjaśnienia na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż doprowadziłyby do niedopuszczalnych negocjacji między Zamawiającym, a Wykonawcą dotyczących złożonej oferty i zmiany jej treści.

Zamawiający nie miał również podstaw do zastosowania trybu przewidzianego w art. 26 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113, poz. 759 ze zm.) i wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanego sprzętu, a tym samym konieczności zmiany jego w sytuacji kiedy nie odpowiada ona wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Dziękujemy wszystkim firmom za przygotowanie i złożenie ofert.